

## ACTORES SOCIALES Y GRUPOS DE INTERÉS Reflexiones Sobre el Caso Venezolano

*Ubertino Paz \**  
*Lenys Piña \*\**

Fecha de Recepción: 15 de Julio 2014

Fecha de Aprobación: 20 de Noviembre 2014

### Resumen:

El propósito del presente artículo tuvo como finalidad mostrar un análisis crítico desde una perspectiva teórica de los comportamientos de los actores sociales y los grupos de interés, así como su desarrollo, para llegar a una reflexión en el caso venezolano. Para su desarrollo se soportó en las teorías de Touraine (1987), Gutman (2008) y Caballero (2003), entre otros. Metodológicamente se abordó como un estudio documental, conduciendo las reflexiones finales mediante el análisis interpretativo – crítico. Dentro de las reflexiones finales se llegó a la conclusión que la conflictividad en los escenarios político social venezolano y latinoamericanos no se alejan del estudio de los actores protagónicos que en ellos participan. Más representa un enfoque metodológico válido para interpretar la realidad actual y futura de los países latinoamericanos y en especial Venezuela, donde las relaciones de poder se multiplican junto con la adopción de roles nuevos y clásicos por parte de actores tradicionales y emergentes.

**Palabras claves:** Actores sociales, grupos de interés, Latinoamérica

---

\* Doctor en Ciencias Políticas, Urbe, Magister en Gerencia de Empresas, Licenciado en Administración LUZ, Venezuela. Correo: [Ubertino.paz@urbe.edu.ve](mailto:Ubertino.paz@urbe.edu.ve)

\*\* Doctora en Ciencias de la Educación, Urbe. Magister en Gerencia Educativa, URU. Licenciada en Educación UNICA, Venezuela. Correo: [Lenys.pina@urbe.edu.ve](mailto:Lenys.pina@urbe.edu.ve)

## **SOCIAL ACTORS AND INTEREST GROUPS Reflections On The Venezuelan Case**

### **Abstract:**

The purpose of the present article was to perform a critical analysis of the behavior of social actors and interest groups from a theoretical perspective, as well as its development, in order to reach a conclusion in the case of Venezuela. The methodology used the theories of Touraine (1987), Gutman (2008) and Knight (2003), among others, and documentary studies based on an interpretive and critical analysis. The study concluded that the actors that take part in the Venezuelan and Latin-American social-political conflict arena do not differ. Moreover, it represents a valid methodological approach to interpret the present and future reality of Latin American countries, especially Venezuela, where power relations are multiplied together with the adoption of a new and classic role by traditional and emerging actors.

**Keywords:** Social Actors, Interest Groups, Latin America

## **ATORES SOCIAIS E GRUPOS DE INTERESSE Reflexões Sobre o Caso Venezuelano**

### **Resumo:**

O objetivo do presente artigo foi realizar uma análise crítica do comportamento dos atores sociais e grupos de interesse a partir de uma perspectiva teórica, assim como seu desenvolvimento, a fim de chegar a uma conclusão no caso da Venezuela. Utilizou-se as teorias de Touraine (1987), Gutman (2008) e Cavaleiro (2003), entre outros, e estudos documentais baseados em uma análise interpretativa e crítica. Dentro das reflexões finais concluiu-se que os conflitos nos cenários político-sociais venezuelanos e latino-americanos não se afastam dos estudos dos atores principais que neles participam. Além disso, representa uma abordagem metodológica válida para interpretar a realidade presente e futura dos países latino-americanos e, especialmente, a Venezuela, onde as relações de poder são multiplicadas em conjunto com a adoção de novos e clássicos papéis por parte dos atores tradicionais e emergentes.

**Palavras-chave:** Atores Sociais, Grupos de Interesse, América Latina.

## **Introducción:**

Unos de los responsables de la función pública es incrementar la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas por lo que es fundamental cumplir con estándares de transparencia altos. De allí que, se hace necesario consecuentemente promover la participación en la toma de decisiones de todos los ciudadanos, produciendo procesos de consulta con grupos representantes, llamados grupos de interés conocidos como stakeholders o grupos de presión o lobbies lo cual es determinante para la sustentabilidad

La sociedad civil con sus actores claves, pueden participar en la formulación de las políticas comunitarias a través de distintas vías: la participación en las consultas públicas, la contribución vía grupos de expertos creados y la actividad de representación de intereses que realizan los denominados grupos de interés. Tirado y García-Sánchez (2008). De allí que puede ser entendida como un sistema social, que nunca está totalmente reglamentado ni controlado, y en el cual los actores sociales disponen de un margen de libertad más o menos grande, que utilizan en forma estratégica en sus interacciones con los demás. Dichas interacciones involucran una relación de poder, que es también una relación de intercambio y de negociación de carácter recíproco y desequilibrado. Los actores sociales actúan en consecuencia en el marco de relaciones sociales desiguales y conflictivas, basadas en la influencia, autoridad, poder y la dominación. En dichos casos, el sistema político es más o menos permeable a la influencia de los actores sociales, según las características que lo fundamentan: desde un tipo centralizador y autoritario, hasta un tipo descentralizador y democrático. La intervención de los actores sociales debe ser juzgada a partir de su representatividad en el

seno de la sociedad y de su poder, el que se manifiesta por su capacidad de transformar los conflictos sociales en nuevas reglas institucionales.

El aparato y funcionamiento de los sistemas políticos son susceptibles a la influencia de los actores sociales, según las características que lo fundamentan: desde un tipo centralizador y autoritario, hasta un tipo descentralizador y democrático. El rol y participación de los actores sociales debe ser juzgada a partir de su representatividad en el seno de la sociedad y de su poder, el que se manifiesta por su capacidad de transformar los conflictos sociales en nuevas reglas institucionales.

En la sociedad coexisten multitud de actores sociales que establecen una continua lucha por mejorar su posición relativa en función de sus intereses. Algunos claramente desarrollan estrategias tendentes a la obtención pura y simple del poder político, y otros por su parte, se concentran en la búsqueda de ventajas específicas en atención a su actividad primaria como grupo, y a la satisfacción de las necesidades de sus integrantes. Reconocer en consecuencia el papel de los denominados actores y grupos sociales permite comprender el comportamiento de la sociedad, así como los mecanismos de cambio que se generan a través de los enfrentamientos entre los mismos.

En este orden de ideas, se procura en este artículo, un bosquejo analítico inicial del contexto social venezolano, ubicado concretamente en el periodo 2002-2011, donde se determinan algunas características estratégicas de los diferentes actores sociales que alcanzaron protagonismo en un escenario dinámico y cambiante donde las contradicciones y luchas por el poder político adquirieron significativa relevancia.

Un actor social puede ser conceptualizado como una especie de sujeto colectivo que se estructura partiendo de una identidad propia y específica, contenido de valores, así como de recursos y competencias que le facilitan actuar en un escenario social determinado, orientado a la obtención de ventajas para sus miembros, satisfaciendo las necesidades identificadas como prioritarias.

Por otro lado, Touraine,(1974) destaca que el actor social puede ser entendido como un grupo de intervención, que hace historia transformando su propia situación , es decir, que los actores sociales influyen en el ambiente externo pero también sobre sí mismo.

En ambos casos, el actor se ubica entre el individuo y el Estado como un sujeto colectivo, lo que significa un proceso de generación de estrategias de acciones sociales, las cuales impactan en la conducción de la sociedad, contribuyendo a su transformación. Dentro de esta perspectiva analítica el quehacer de los actores sociales alimenta el dinamismo del cuerpo social, en lo que el conflicto constituye la piedra angular del movimiento permanente de la sociedad

Según Merton (2002), la sociedad puede ser entendida como un sistema (sistema social), que nunca está totalmente reglamentado ni controlado. Es en ese escenario donde los actores sociales se manejan con más o menos grados de libertad, y es en ese ambiente funcional que intercambian estratégicamente insumos para alcanzar sus metas y objetivos específicos

Es así como de acuerdo a Touraine(1987) las relaciones sociales implican un juego continuo de poder, donde la negociación y el intercambio caracterizan el funcionamiento de

los actores, quienes se manejan en un marco de relaciones sociales desiguales y conflictivas, basadas en la influencia, la autoridad, el poder y la dominación. De allí que las sociedades se encuentran en permanente transformación, y en tal sentido, constituyen un terreno propicio para el surgimiento y desarrollo de nuevos protagonistas, que asumen formas de participación particulares al momento histórico donde están presentes, influyendo cuando no generando en la génesis de nuevos conflictos ligados a las características de la evolución de la sociedad.

De acuerdo a Parsons (1999), los sistemas influyen en los actores e igualmente reciben la consecuencia de las acciones de aquellos. Desde ese punto de vista, el sistema político de una sociedad, tiende a ser afectado y sujeto a la influencia de los actores sociales, según las características que lo fundamentan.

En todos los casos, la intervención de los actores sociales debe ser juzgada a partir de su representatividad en el seno de la sociedad y de su poder, el que se manifiesta por su capacidad de transformar los conflictos sociales en nuevas reglas institucionales.

Por lo expuesto, el análisis de los fenómenos y hechos sociales, así como los conflictos y cambios o propuestas de transformación que se presentan en la sociedad, se fundamentan en un proceso de planificación y gestión, en el cual , la identificación de los actores existentes en un determinado contexto histórico resulta tarea primaria e indispensable. En esa tarea, se determinar previamente en forma precisa, la problemática, y luego los protagonistas sociales, en atención a sus responsabilidades, al rol desempeñado y el impacto de sus acciones.

Para caracterizar y evaluar a los actores y a sus interrelaciones, se debe indagar para cada uno de ellos:

- Su campo de intervención.
- La función que cumplen.
- Su representatividad.
- El poder que invisten.
- Los recursos que disponen.
- Los objetivos que persiguen.
- Las acciones que desarrollan.
- Los resultados que obtienen.

Las relaciones tejidas con otros actores para llevar a cabo sus estrategias.

En última instancia lo que se pretende es conocer el tipo de actor, sus elementos característicos, la clase de relaciones establecidas con otros actores sociales, así como los modos de relación (desde los más conflictivos a los más consensuales), con la finalidad de definir los ejes prioritarios de la acción social, los factores de bloqueo y las posibilidades de resolución de los conflictos. En dicho sentido es generador de estrategias de acción (acciones sociales), que contribuyen a la gestión y transformación de la sociedad. El reconocimiento de los actores sociales introduce una concepción de la sociedad humana fundada en el historicismo, en la cual el conflicto social es un mecanismo de cambio. Sin embargo, más allá de la caracterización general, de los actores y sus interrelaciones, es necesario conocer las posturas que tienen o adoptarán, con respecto a la situación que se está estudiando. Es importante conocer si estas posturas son implícitas o explícitas, si son primordiales o secundarias para sus intereses, si son a corto o largo plazo, de manera de prever la posición que adoptará cada uno de los actores según su grado de afectación, en el desarrollo de un proceso de concertación.

Algunos de los tipos de actores más frecuentes pueden ser:

Según Kulloock y otros (1993), citan los siguientes actores sociales:

Las organizaciones comunitarias de base, que son la forma asociativa más representativa de los habitantes, y en las cuales las actividades se focalizan en el mejoramiento de las condiciones de vida existentes (clubes de madres, asociaciones de jóvenes, asociaciones de padres, y otras).

Las juntas vecinales, que constituyen la organización representativa de un sector ante las autoridades administrativas competentes, y se ven así encargadas por el poder político, de las negociaciones entre el sector público y los habitantes.

Las organizaciones no gubernamentales (O.N.G.), que defienden ciertos derechos de los habitantes (de carácter humanitario, económico, cultural o político), y se constituyen en grupos de presión ante las instancias involucradas.

Los grupos de presión de carácter coyuntural, que se caracterizan por su existencia transitoria en relación con un problema limitado en su extensión y en el tiempo.

Las agrupaciones políticas, que defienden a sus afiliados sobre la base de valores ideológicos (construcción teórica de la sociedad y de su evolución) dando lugar a acciones tendientes a hacer evolucionar a la organización social en relación con sus valores y con los fines defendidos.

Los emprendedores, que son individuos o asociaciones que gerencian el desarrollo e implementación de los proyectos y/o emprendimientos, motivo de las EIA, y que defienden sus intereses de grupo (maximizar sus beneficios).

Los propietarios de bienes raíces, que son los poseedores de parcelas y de los inmuebles potencialmente afectados.

Los agentes inmobiliarios, que operan en el mercado de las propiedades urbanas y rurales. El sector financiero, (banca hipotecaria, mutuales, cooperativas de crédito y de ahorro, banca comercial); que juega un rol de intermediación del crédito ante el público.

El sector público, que son los operadores principales en materia de planificación, programación, gestión, supervisión y fiscalización; que tienen en principio la función de implementar las reglamentaciones y propender al bien común.

Los sindicatos, que tienen por objetivo la defensa de los intereses económicos y sociales de los trabajadores incluidos en un mismo rubro de actividades productivas.

Cada uno de estos actores tiene distintas visiones, diferentes expectativas y participan con disímiles cuotas de poder para alcanzar sus objetivos. Su poder y presencia en el campo social, así como sus intereses son relativos a cada grupo, de igual manera en determinados momentos históricos asumen metas que superan su marco natural de influencia. No obstante a pesar de las diferencias, los grupos de interés, según el contexto histórico, social, cultural y político, podrían convertirse en grupo de presión y posteriormente a grupo de poder.

## **Grupos Humanos**

Los grupos humanos se constituyen como unos de los ejes fundamentales del pensamiento sociológico. Los que vienen a ser las unidades funcionales en la lucha por la existencia, son los grupos, y no los individuos aislados. La cultura viene a constituir la mediación que nos pone en contacto con el mundo y al mismo tiempo con nuestros semejantes.

Se pueden considerar dos planos de acción:

1.- El Plano Social que está conformado por los individuos, quienes forman los grupos, y el conjunto de éstos forman la sociedad.

2.- El Plano Cultural, lo conforman las normas de comportamiento que se integran en todas las instituciones y que en su conjunto forma la cultura.

Para Spencer, la sociedad se percibe como algo más que el agregado de sus miembros. Mientras Durkheim (2012) la define como el grupo el que por un lado "presiona" al individuo para actuar en ciertos sentidos y por otro contribuye a la estabilización de su situación personal.

### **Concepto de grupo:**

De allí podremos definir al grupo como un conjunto de personas que poseen una relación recíproca y continua que estando organizados, tienen valores comunes y cumplen objetivos. Los grupos sociales aparecen como el conjunto humano más importante y significativo, marcando y definiendo la manera de inserción y participación en la vida social.

Aspectos fundamentales que conforman su entidad:

La identificación: los miembros pueden el grupo debe ser identificable por sus miembros y por los que no los son.

La estructura: cada integrante ocupa una posición (Status) que se relaciona con las posiciones de los otros.

Los roles: cada miembro participa del grupo desempeñando sus roles sociales.

La interacción: son las que permiten el funcionamiento del grupo y que constituyen las acciones recíprocas.

Las normas y valores: todo grupo posee normas de comportamiento que regulan la

relación entre los miembros. En estas normas subyacen los valores que orientan al grupo.  
 Los objetivos e intereses: La relación del grupo favorece el logro de intereses u objetivos.  
 La permanencia: constituye la permanencia en el tiempo del grupo

### **Grupos Primarios:**

Según Cooley(1998) son los caracterizados por la asociación y cooperación cara a cara. Son primarios porque son fundamentales para la formación de la naturaleza social y los ideales del individuo.

### **Condiciones Físicas de los Grupos Primarios:**

Proximidad: el contacto cara a cara.

Tamaño del grupo: los grupos pequeños permiten el contacto estrecho.

Permanencia de la relación: la afectividad y el compromiso personal son en gran medida consecuencias de la frecuencia e intensidad de la relación.

El interés de cada miembro está dirigido a los otros como personas, en su totalidad.

Si alguna desaparece, la relación. Los miembros de los grupos primarios no son intercambiables. La relación es voluntaria en el sentido mas completo. Las relaciones poseen una fuerza carga afectiva.

### **Grupos Secundarios:**

Los grupos secundarios poseen gran cantidad de miembros, lo que no permite la proximidad entre los mismos y generalmente la duración es breve. Los miembros se relacionan a partir de lazos contractuales. Conocen limitada y especializadamente a los integrantes. Los motivos y sentimientos quedan fuera de la relación.

### **Grupos de Pertenencia:**

Son los grupos en los que participamos nosotros, aquellos que se pueden identificar como la familia, los amigos y la profesión, bien por relación originaria o por incorporación voluntaria, y que se distingue de los otros grupos.

### **Grupos de Interés:**

Basado en lo anteriormente expuesto entendemos como grupo de interés a un conjunto de personas o entidades privadas, reunidas y organizadas por un interés común, con el fin de actuar conjuntamente en defensa de ese interés, así como de hacer conocer sus pretensiones o negociar con otros actores sociales. A menudo los grupos de interés son de conocimiento público, como los sindicatos, las organizaciones patronales, las grandes empresas, las asociaciones de profesionales, las ONGs, etc. Su actividad política es distintiva de otras categorías porque procuran intervenir en la temática política desde afuera de ésta, es decir indirectamente

Truman(1987) lo define como "cualquier grupo que, basándose en una o varias actitudes compartidas, lleva adelante ciertas reivindicaciones ante los demás grupos de la sociedad, para el establecimiento, el mantenimiento o la ampliación de formas de conducta que son inherentes a las actitudes compartidas".

La mayoría de las sociedades modernas estimulan la participación de estos grupos, y reconocen legitimidad, pero con frecuencia reglamentan las modalidades de su comportamiento, para evitar que perturben la forma y mecanismos en que se reglamenta la toma de decisiones políticas. Es por ello que se tiende a canalizar desde el punto de vista

institucional la acción de los grupos de interés, mediante su participación en diferentes organizaciones sociales, económicas o laborales ya existentes. Es habitual que los grupos de interés realicen sobre los poderes públicos una actividad particular denominada lobby, con el fin de tratar de incidir a su favor en el proceso de toma de decisiones públicas.

### **Caracterización entre grupos de interés y de poder:**

Grupo de interés, persiguen la satisfacción de sus necesidades a través de sus actividades profesionales. (Afilación de nuevos miembros)  
Grupo de poder, persigue forzar el proceso de decisiones en su favor e intereses, utilizando mecanismos de Poder.

Como señala Jordana (1999) los mecanismos formales de representación de la democracia liberal se agotan, en principio, en los partidos y las instituciones, con lo que no se logra integrar el conjunto de opiniones e intereses de la sociedad. Este elemento permite (y obliga) a la experimentación de otras formas de intervención sobre el proceso político.

Componentes esenciales para la caracterización de los grupos de presión:

Las asociaciones de intereses recogen y recrean las percepciones de determinados segmentos de la sociedad, especializándose en la defensa de esas preferencias sobre determinados elementos de la vida social, cultural, económica; en definitiva, en la representación de los intereses.

La legitimidad, que se obtiene de la gestión eficaz de la tensión surgida entre la capacidad que estos grupos tienen para ganarse la confianza de los potenciales representados, y la satisfacción de éstos últimos en la medida en que la asociación sea capaz de maximizar sus beneficios.

La existencia de una dimensión de intervención sobre el proceso político.

### **Movimientos Sociales:**

Las respuestas académicas que tratan de explicar el desarrollo de los movimientos sociales en las sociedades occidentales pueden agruparse en tres categorías:

Los modelos clásicos para el estudio de la acción colectiva

La teoría de la movilización de recursos

Perspectiva culturalista

En definitiva, el análisis de los movimientos sociales muestra un alto grado de fragmentación, de forma que se ha presentado un esquema interpretativo plural en el que aparentemente no existirían conexiones, centrado en:

Las dimensiones psicologistas explicativas de la conducta individual en organizaciones colectivas

Las perspectivas organizativas internas que explican los modelos de acción colectiva y

Las dimensiones estructurales y culturales que justifican las causas de una acción, fundamentalmente entendida como contenciosa.

De allí que sea pertinente estudiar el comportamiento de los movimientos sociales como actores sociales activos desde dichas perspectivas:

Modelo clásico para el estudio de la acción colectiva

Trata de explicar el desarrollo de sucesivas fases de movilización colectiva (flujos revolucionarios del movimiento obrero decimonónico en 1830-1840 y 1880-1890, lucha de clases en el periodo de entre-guerras, y ciclo de protesta de los 60-70) a partir de explicaciones centradas en el análisis de las causas del comportamiento.



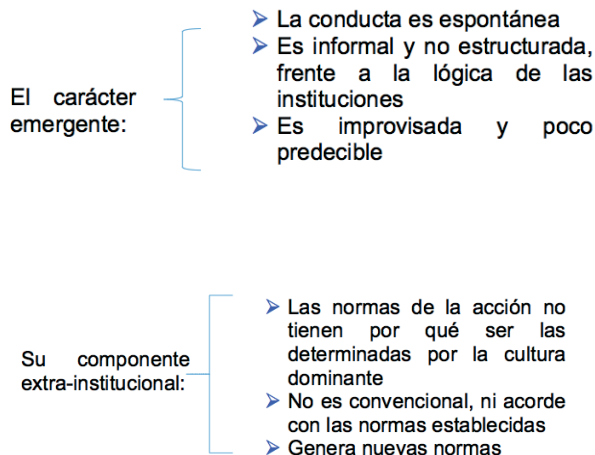
Este modelo se fundamenta en varios presupuestos:

El comportamiento no institucional-colectivo trata de enfrentarse al contexto y las normas sociales existentes

Las tensiones y la frustración social obligan al individuo a participar en la acción colectiva

Ésta se desarrolla siguiendo un ciclo vital en el que la acción espontánea de las masas antecede a la opinión pública y los movimientos sociales

Dentro de este ciclo, los movimientos se logran mediante procesos de comunicación como rumores, contagios, reacciones culturales, difusión (Riechmann y Fernández Buey, 1999). Según esta perspectiva, el comportamiento colectivo presenta dos rasgos básicos:



### Teoría de la movilización de recursos

Encontramos dos aproximaciones teóricas que se desarrollan geográficamente en EEUU y Europa respectivamente:

La primera de las cuales se centra en la explicación del "cómo" de los movimientos sociales

y la segunda en la justificación de su "por qué".

El enfoque de la movilización de recursos trata de analizar la eficacia de los movimientos sociales en la satisfacción de sus objetivos a

partir de los recursos que disponen. En ese sentido, Ibarra (1993) sostiene: "implícita o explícitamente, esta corriente académica entiende que los individuos eligen apoyar o participar en un movimiento social y no en un partido político, básicamente porque consideran que sus demandas van a ser a la larga mejor atendidas por el movimiento elegido ya que éste tiene, en una determinada reivindicación, más interés en promocionarla y más capacidad de presión, que los partidos políticos existentes".

Podemos sostener que la movilización social es resultado de factores como los recursos disponibles, los modelos organizativos, y las oportunidades para la participación en la acción colectiva. De allí que las estrategia, recursos y organización se convierten en los ejes de esta teoría.

Las personas se organizan en movimientos sociales porque los partidos no están excesivamente interesados en sus demandas, y por tanto los ciudadanos en cuestión, deben, aunque no lo deseen, tratar de solucionar sus problemas a través de una instancia que es percibida como subsidiaria

Concluimos que los movimientos sociales, desde este enfoque interpretativo no surgen con vocación opositora a los partidos políticos. Nacen con vocación de utilizar el poder político a favor de sus intereses y proyectos.

### Perspectiva culturalista

Desde esta perspectiva Diani (1998) define a los movimientos sociales como:

"un conjunto de redes de interacción informales entre una pluralidad de individuos, grupos y organizaciones, comprometidas en conflictos de naturaleza política o cultural, sobre la base de una específica identidad colectiva". Los movimientos sociales no

pueden entonces reducirse o identificarse con simples actos de protesta, organizaciones políticas, o coaliciones.

Ya que necesitan de activistas que los dirijan. No son simples coaliciones de actores que ponen en común recursos para lograr objetivos compartidos; no, mientras no exista una identidad colectiva. Tampoco se deben confundir con las organizaciones que pueden unirse al movimiento, ya que mientras las primeras presentan altos niveles de control sobre sus miembros, la red en conjunto se basa en relaciones informales.

	Nuevo paradigma	Viejo paradigma
<b>Base ideológica</b>	Crítica de la cultura y de la modernización Crítica de la democracia representativa Orientación a valores generales y objetivos concretos	Conformismo cultural Conformismo con la democracia representativa Orientación ideológica en sentido tradicional (izquierda-derecha, conservador-liberal).
<b>Valores</b>	Autonomía personal e identidad Post-materialismo Motivación hacia los bienes colectivos	Libertad y seguridad en el consumo privado y progreso material Materialismo Motivación hacia el interés individual
<b>Base social</b>	Al margen de la estructura de clase, aunque predominan los de las clases medias	Estructura de clases Desfavorecidos
<b>Organización</b>	Redes informales Estructura descentralizada, asamblearia Asociaciones horizontales, democracia directa	Estructuras formales Organización centralizada, jerárquica
<b>Formas de acción</b>	Política de protesta Medios no convencionales dirigidos a los medios de comunicación	Confrontación entre partidos, regla de la mayoría Oposición a la acción directa

Las dimensiones psicológicas explicativas de la conducta individual en organizaciones colectivas

Las perspectivas organizativas internas que explican los modelos de acción colectiva y

Las dimensiones estructurales y culturales que justifican las causas de una acción, fundamentalmente entendida como contenciosa

Una aproximación unitaria al análisis de los movimientos sociales debería partir de la necesidad de incluir todas las variables posibles:

"cómo determinadas crisis estructurales prefiguran determinadas selecciones de recursos;

cómo las formas organizativas están influidas por la conciencia colectiva del grupo;

cómo el contexto político marca la normalidad o la diferencia de los ideales y las prácticas cotidianas de los movimientos;

cómo, en fin, hay que tener siempre en cuenta tanto los intereses del grupo como su identidad colectiva" (Ibarra; 2000: 275).

A efecto clarificadores, Ibarra y Letamendia (1999) proponen un esquema que permite identificar estos actores en base a 8 variables: su orientación hacia el poder, las relaciones con los partidos, su organización, los intereses y grupos representados, los medios de representación, el tipo de acción colectiva, la estrategia y los objetivos finales.

En base a este esquema se presentan una serie de diferencias que delimitan cada grupo, al menos teóricamente:

Los partidos políticos tratan de ejercer el poder político, los movimientos sociales de cambiarlo, y los grupos de interés eligen influir en las decisiones de quienes lo detentan.

Los partidos políticos y los movimientos sociales se rigen por intereses generales e indeterminados -públicos- y los grupos de interés por intereses normalmente determinados -privados-.

La organización de los partidos tiende a ser jerárquica, la de los movimientos sociales tiende a ser horizontal o en red, y los grupos de interés pueden ocupar cualquier lugar entre estos dos extremos, aunque se tiende a la formalización para maximizar los beneficios de la presión.

Los partidos políticos responden a criterios de representación electoral, los movimientos sociales se rigen por marcos interpretativos de vocación universal y señas de identidad colectiva, y los grupos de interés por las preferencias constatadas de sus miembros.

Los partidos compiten electoralmente entre sí y organizan campañas para obtener votos, los movimientos sociales optan normalmente por el conflicto frente al poder formal, y la propia naturaleza de los grupos de interés determina una estrategia básica de cooperación y negociación, más o menos encubierta, con los actores institucionales: su acción es el lobbying o hacer pasillos en los foros reales de decisión.

Tipos de actores colectivos			
	Partidos	Grupos de interés	Movimientos
Orientación hacia el poder político	Ejercerlo	Presionarlo	Cambiarlo
Relaciones con los partidos		Complementaria	Conflictiva
Organización	Jerárquica, formalizada	Formalizada	Horizontal, informal, en red
Intereses /grupos representados	Indeterminados, determinables	Determinados	Indeterminables, indeterminados
Medios de representación	Electorales	Convencionales	No convencionales
Tipo de acción colectiva	Agregar intereses generales	Agregar intereses sectoriales	Intereses e identidad
Estrategia	Competencia	Cooperación	Conflicto
Objetivos finales	Sistémicos	Asistémicos	Asistémicos potencialmente

**Fuente:** Ibarra & Letamendia, (1999)

### Hacia una perspectiva unitaria

Una aproximación unitaria al análisis de los movimientos sociales debería partir de la necesidad de incluir todas las variables posibles:

"cómo determinadas crisis estructurales prefiguran determinadas selecciones de recursos; o cómo las formas organizativas están influidas por la conciencia colectiva del grupo; o cómo el contexto político marca la normalidad o la diferencia de los ideales y las prácticas cotidianas de los movimientos; o cómo, en fin, hay que tener siempre en cuenta tanto los intereses del grupo como su identidad colectiva" (Ibarra; 2000: 275).

En este sentido, los intentos integradores de los diferentes modelos (Mcadam, Tilly & Tarrow, 1996; Mcadam, McCarthy & Zald, 1999; Diani & Della Porta, 1997; Klandermans & Tarrow, 1998); citados por Ibarra (2000), permiten establecer un modelo de análisis que se fundamente en 3 tipos de variables:

Una estructura de oportunidad política  
Repertorios organizativos, y El análisis del discurso y la identidad colectiva.(Ibarra; 2000: 275).

En este sentido, los intentos integradores de los diferentes modelos (Mcadam, Tilly & Tarrow, 1996; Mcadam, Mcarthy & Zald, 1999; Diani & Della Porta, 1997; Klandermans & Tarrow, 1998); citados por Ibarra (2000), permiten establecer un modelo de análisis que se fundamente en 3 tipos de variables:

Una estructura de oportunidad política

Repertorios organizativos, y

El análisis del discurso y la identidad colectiva.

**La estructura de oportunidad política**, constata la influencia del entorno sobre el movimiento social: "los movimientos sociales adoptan una u otra forma dependiendo de una amplia gama de oportunidades y constricciones del contexto(nacional) en el que se inscriben" (Mcadam, Mcarthy & Zald, 1999: 24).

**Las estructuras de movilización** tratan de analizar la dinámica organizacional de los movimientos sociales, a partir de un análisis comparado de las infraestructuras organizativas que permite comprender los patrones históricos de movilización prediciendo en qué lugares hay más posibilidades de que surjan movimientos sociales. A su vez, se centra en la caracterización de las relaciones entre una forma organizativa y un tipo de movimiento. Y permite determinar la influencia de las estructuras estatales y la cultura organizativa concreta sobre los movimientos.

Finalmente, el **estudio de los procesos** de enmarcado aborda la tercera de las dimensiones necesarias para explicar este tipo de acción colectiva, centrándose en las formas en que surgen, se mantienen, adaptan al entorno y modifican internamente las identidades que permiten aglutinar a los individuos que forman parte del movimiento, motivándoles a desarrollar una acción colectiva, en ocasiones contenciosa.

En definitiva, nos encontramos ante una aproximación que permite vincular a la dimensión micro de los movimientos sociales -ámbito de las motivaciones individuales- las perspectivas meso -organización y estructura interna- y los elementos macro -aspectos estructurales-.

De allí que y en coincidencia con los supuestos de Ibarra (2000), partiendo de una metodología unitaria podremos llegar a una definición de "movimientos sociales", como "red de interacciones informales entre individuos, grupos y/o organizaciones que, en sostenida y habitualmente conflictiva interacción con las autoridades políticas, elites y oponentes -compartiendo una identidad colectiva en origen diferenciada pero con tendencia a confundirse con identidades convencionales del "mundo exterior"-, demandan públicamente cambios (sólo en potencia anti-sistémicos) en el ejercicio o redistribución del poder a favor de intereses cuyos titulares son indeterminados e indeterminables colectivos o categorías sociales" (Letamendia & Ibarra, 1999: 400). Tomamos igualmente la caracterización que, Riechmann y Fernandez Buey (1999: 61-67) presentan a los movimientos sociales:

Vocación emancipatoria

Situación intermedia entre los movimientos con orientación al poder y los culturales, aunque con tendencia a concentrarse en esta esfera socio-cultural.

Propensión anti-modernista, al no compartir la concepción lineal de la historia o la creencia en el progreso entendido como desarrollo material y moral indeterminables

Su composición social heterogénea

Objetivos y estrategias de acción muy descentralizados

Estructura organizativa descentralizada y anti-jerárquica

La politización de la vida cotidiana y el ámbito privados  
Métodos de acción no convencionales.

## **Un Contexto Complejo:**

En el escenario de la sociedad venezolana en los últimos años, se ha generado una prolífica aparición de diferentes actores sociales y grupos de interés, e incluso puede destacarse que algunos de ellos han asumido roles más característicos de actores tradicionales. Es en el marco de la búsqueda de ventajas relativas al poder político donde puede analizarse algunos comportamientos sobre la participación, las funciones y el intercambio de papeles sociales, para la mejor comprensión de la realidad política de la Venezuela contemporánea sobre todo en el periodo 2002-2011

En este orden de ideas, es factible asumir la revisión del rol cumplido por distintos protagonistas en los hechos de Marzo, Abril 2002, que implicaron la separación y posterior re inserción del presidente de la República, así como la interpretación de la conducta de actores nuevos y tradicionales en los conflictos conocidos como el paro cívico de Dic. de ese año, también calificado como el paro petrolero. En ese periodo, se destaca la insurgencia en un rol novísimo de grupos y actores inicialmente destinados a la defensa de sus intereses específicos y de su área de influencia, como la Confederación de Trabajadores de Venezuela, la Asociación Civil Gente del Petróleo, la organización empresarial Fedecamaras y algunos movimientos laborales. Estos actores alcanzaron un protagonismo orientado fundamentalmente a liderar procesos de transformación política que representaban diferencias importantes con las políticas que soportaban la acción del gobierno.

En atención a lo anteriormente expuesto, se destaca que en los sucesos que derivaron en la breve eyección de Hugo Chávez de la presidencia, así como en el conflicto del paro cívico nacional, esos actores simbolizaron la dirección política de los grupos adversarios a las fuerzas que respaldaban al mandatario nacional, asumiendo funciones que en épocas anteriores de la historia contemporánea venezolana, habían sido privativas y particulares de los partidos políticos.

También durante esos sucesos de cambios complejos del escenario nacional, es necesario revisar el papel ejercido por los medios de comunicación tanto escritos como especialmente audio visuales, que impulsaron en significativa proporción la difusión masiva de las estrategias de los grupos opositores. Esta situación motivo posteriormente, la adopción de fuertes controles y regulaciones formales a la actividad de los medios, así como la proliferación de canales alternativos de comunicación para contrarrestar lo que el gobierno y sus representantes consideraban terrorismo mediático, para lo cual impulsaron la política de hegemonía comunicacional, con la creación de numerosas emisoras de radio comunitaria, periódicos y canales de televisión que han seguido multiplicándose hasta el momento histórico actual.

La Iglesia y la organización militar también asumieron en el 2002 un rol básico como grupos de poder, dentro de la tradición de estos importantes actores. Es así como a través del Conferencia Episcopal, la jerarquía de la Iglesia católica ha desarrollado una presencia continua y muy crítica en el panorama nacional, lo que ha valido en numerosas oportunidades que sean objeto de ataques y descalificaciones por parte del sector oficial.

En lo referente al sector militar, sus acciones estuvieron enmarcadas dentro del clásico paradigma del militarismo latinoamericano, insurgiendo algunos sectores contra el orden establecido y otros respaldando sus posiciones de poder, amparados en la defensa del gobierno. ..Los representantes de ambas posiciones del sector militar se han acusado mutuamente en los últimos tiempos por desviarse de su papel institucional. Un punto a destacar es la creación por parte del Gobierno nacional, de la milicia bolivariana, un nuevo cuerpo armado que asume protagonismo político por depender exclusivamente de la Presidencia de la República, y estar sujeto a orientaciones estratégicas claramente relacionadas a la preferencia ideológica del actual gobierno.

Como consecuencia de la fuerte presión que el gobierno nacional, amparado en la reelección del 2006, desato contra muchos de los líderes de los grupos que protagonizaron los sucesos en el 2002, y en atención a revisiones que los actores políticos tradicionales efectuaron de su actuación, se presenta una nueva oportunidad para que los mismos asuman un rol más destacado en el escenario político nacional. Es así como junto a partidos históricos como Acción Democrática, Copei, el MAS, asumen un papel activo en la política nacional otras asociaciones como Primero Justicia, Un Nuevo Tiempo. Estos partidos a pesar de tropiezos importantes como pe. El llamado a la abstención en las elecciones a la Asamblea Nacional del 2005, han retomado la conducción de un sector de la sociedad que se opone a la gestión gubernamental, siendo en la actualidad un conjunto heterogéneo de entidades políticas pero con un interesante proceso de reacomodo y desarrollo estructural

organizado, que ha facilitado acuerdos unitarios en las elecciones del 2006, 2008 y 2010.

Por otra parte se subraya el hecho que agrupaciones que acompañaron al gobierno durante buena parte de su periodo, decidieron separarse y asumir posiciones críticas e independientes, tal es el caso de PODEMOS y recientemente del Patria Para Todos. En el campo oficial, el Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV), representa en la actualidad el rol clásico de un partido de gobierno, respaldando las políticas y acciones oficiales.

Es de sumo interés, plantear el caso de actores novísimos que en un principio representan intereses de movimientos sociales, tales como el denominado grupo de estudiantes, el cual, mas allá de exigir beneficios para su sector y que satisfagan sus intereses específicos, participa activamente en el campo de la dinámica política y social del país, asumiendo responsabilidades como en el caso del Referéndum por la Reforma Constitucional del 2007, igualmente en la lucha por la libertad de varios representantes políticos de la oposición, considerados prisioneros de conciencia.

La conflictividad del escenario político social venezolano no es ajena al estudio de los actores protagónicos que en él participan, en tal sentido, representa un utilísimo enfoque metodológico para interpretar la realidad actual y futura del país, donde las relaciones de poder se multiplican junto con la adopción de roles nuevos y clásicos por parte de actores tradicionales y emergentes.

## **Referencias:**

---

- Caballero, M., La Crisis de la Venezuela Contemporánea (1903-1992), Editorial Alfadil Ediciones, Caracas, 2003
- Gutman, A. La identidad en democracia, Katz Editores, Buenos Aires, 2008.
- Merton, R., Teoría y Estructuras Sociales, Fondo de Cultura Económica, México, 2002.
- Parsons, T. El sistema social, Alianza, 1999
- Touraine, A. El retorno del actor, Editorial Universitaria de Buenos Aires, Buenos Aires 1987.
- Carrillo Tirado M, García-Sánchez I. La política de transparencia y los grupos de interés en la UE. Granada: Observatorio de Salud en Europa de la Escuela Andaluza de Salud Pública; 2008. Informes Estratégicos "La UE y el SSPA": N° 2-2008.
- Riechmann y Fernández Buey. Redes que dan libertad. Introducción a los nuevos movimientos sociales. Ediciones Paidós Ibérica. Buenos Aires. 1999
- Arnoletto, E.J.: Glosario de Conceptos Políticos Usuales, Ed. EUMEDNET 2007, texto completo en [Http://www.eumed.net/dices/listado.php?dic=3](http://www.eumed.net/dices/listado.php?dic=3)
- Letamendia, F. Ciencia Política Alternativa. Editorial Fundamentos. Caracas. 2002